



*Becki institut za medunarodne ekonomske studije*

## ***Hrvatska: Ustrajni problemi***

*Drugo tromjesečno izvješće*

*Bec, studeni 2001.*

*Ovaj izvještaj izraden je na osnovi Ugovora između Ureda predsjednika Republike Hrvatske i Beckog instituta za međunarodne ekonomske studije. Ugovor predviđa stalno praćenje (svaka 3 mjeseca) ekonomska kretanja u Republici Hrvatskoj, kao i napredak u njezinoj tranziciji prema tržišnom gospodarstvu.*

## ***Hrvatska: Ustrajni problemi***

### ***Uvod***

*Opća kretanja su do sada potvrdila očekivanja, čak i u slučajevima kada su se formalne prognoze pokazale pogrešnim. Tako su projekcije ovogodišnjeg BDP davale stopu rasta između 2% i 3%; rast će međutim biti bliži 4% (Tablica 1). Prognoze su, naime, pretpostavljale značajno fiskalno prilagodavanje, koje se u toj mjeri još nije desilo. Tako će rast, ako se održi, biti popravljen nastavkom problema, s kojima se gospodarstvo bori već dosta dugo. Iz tog slijedi potreba za jasnim uvidom u ono što se ove godine događa, koje su alternative ekonomske politike i koji su vjerojatni utjecaji unutrašnjeg i vanjskog političkog razvoja. Ta ćemo pitanja ovdje razmatrati i to tim redom.*

### ***Rast i proračun***

*Gledajući na moguće izvore rasta, koji su bili veći nego što se očekivalo, jedan je očividni razlog viša javna potrošnja nego što je bila projicirana. Iako je vlada poduzela niz mjera da bi smanjila proračunske rashode, u prvih šest mjeseci proračunski deficit gotovo je trostruko porastao, u usporedbi s istim razdobljem 2000. godine. To je bilo zato što su se i prihodi smanjili, a rashodi porasli. Smanjenje javnih prihoda uglavnom je posljedica smanjenih prihoda od privatizacije, ali također i zaostajanja prihoda od PDV-a (unatoč velikog rasta uvoza i rasta maloprodajnog prometa od 12%), dok je porast rashoda bio posljedica neuspjeha da se provedu stroge mjere štednje, koje su bile najavljene početkom godine. Na primjer, subvencije i drugi tekuci transferi povećali su se za 43%, u usporedbi sa prvom polovicom 2000. godine, a uz to plaćene kamate bile su za 30% veće nego u istom razdoblju prethodne godine. Iako su plaće i doprinosi poslodavaca opali za 2,7% to nije bilo dovoljno da se postigne vladin cilj, da se smanji ukupna masa plaća u javnom sektoru za 10% u usporedbi sa 2000. godinom (to je bio jedan od preduvjeta za zaključivanje stand-by*

aranžmana s MMF-om, koji je sklopljen krajem ožujka)<sup>1</sup>. Nakon nepovoljnog razvoja u prvoj polovici godine - osobito bitnog porasta transfere i subvencija - revizija proračuna postala je nužnom u početku srpnja, s izdacima za cijelu godinu višim od 8,5 milijardi HRK. Na strani prihoda očekivane uplate od privatizacije bile su korigirane na dolje sa ambicioznih 8,7 milijarde HRK najprije na 6,5 milijarde i ponovno početkom listopada na 5,5 milijardi HRK, što je dovelo do potrebe dodatnog pozajmljivanja. Prateći usporavanje priljeva od privatizacijskih uplata, u prvih devet mjeseci ove godine treba još vidjeti hoće li Hrvatska uspjeti realizirati i taj smanjeni iznos. Drugi dio revizije bio je "tehnicke" prirode, npr. među ostalim, mirovine će se od 1. srpnja isplacivati neposredno iz proračuna. U 2000. godini Hrvatska je zabilježila najviši omjer deficita prema BDP-u (3,9%), u usporedbi sa drugim tranzicijskim zemljama - čak sa uključenim prihodima od privatizacije (Tablica 2). Slično kao i u posljednjim godinama proračunski rezultat u 2001. godini ovisit će o tome hoće li državna vlast uspjeti završiti planirane privatizacijske poslove.

Potican domaćom potražnjom rast BDP-a se dalje ubrzao u drugom tromjesečju 2001. godine; za prvu polovicu godine ekonomski rast je iznosio 4,5%. U usporedbi sa tranzicijskim zemljama rast BDP-a Hrvatske bio je neznatno niži nego u Rumunjskoj i Bugarskoj, ali viši nego u drugim zemljama (Tablica 3). Pet srednjeeuropskih i istočnoeuropskih zemalja (CEEC-5) zabilježilo je samo 2,8% rasta BDP-a, u prvoj polovici 2001. godine, što je prije svega rezultat niskog rasta u Poljskoj.

Iako je u drugom tromjesečju došlo do usporavanja, investicije su porasle gotovo 10% u realnom iznosu, a privatna potrošnja je porasla za 6% u prvih 6 mjeseci ove godine. Državna potrošnja bila je u padu već od drugog tromjesečja 2000. godine. Industrija je zabilježila najbolje proizvodne rezultate od 1997. Međutim, ekspanzija je tek u neznatnoj mjeri doprinijela porastu ukupnog izvoza. Izvoz je porastao za nešto iznad 3% u prvoj polovici 2001. godine, dok je uvoz skocio za gotovo 24% (odgovarajuće stope za razdoblje od siječnja do kolovoza bile su 3% i 21%).

Deficit tekucih plaćanja u platnoj bilanci više se nego udvostručio u prvoj polovici 2001. u usporedbi s istim razdobljem 2000. godine. Podaci za treće tromjesečje su još nepotpuni, tako da se još ne zna koliko

---

<sup>1</sup> Novi sustav plaća stupio je na snagu tek u svibnju umjesto u siječnju 2001.

*je dobra bila turistička sezona i koliko je značila za tekucu bilancu placanja. Čak ako je čista zarada od turizma porasla za 15%, kao što očekuje centralna banka Hrvatske, nema dvojbe da će deficit tekucih placanja (i posebno trgovinski deficit) biti znatno viši u ovoj godini nego u 2000. godini. Priljev stranih direktnih investicija ostao je skroman u prvoj polovici 2001. godine, iznoseći 410 milijuna dolara u usporedbi sa 680 milijuna dolara u istom razdoblju prethodne godine. U slijedecim mjesecima očekuje se neki porast, budući da je posao s Deutsche Telecom oko prodaje dodatnih 16% udjela konačno realiziran. Ali još uvijek je vrlo neizvjesno hoće li privatizacija dviju banaka, Croatia banke i Dubrovačke banke, i privatizacija Croatia osiguranja biti završena krajem ove godine - kako je vlada planirala. Vanjska zaduženost i dalje raste i dosegla je 11,1 milijarde dolara krajem lipnja, što odgovara 54% očekivanog BDP-a (Tablica 4.).*

*U komparativnoj perspektivi Hrvatska se razlikuje od srednjeeuropskih i istočnoeuropskih zemalja (CEEC) u tome što je njezin izvoz zapeo. To bi moglo biti pripisano usporavanju u Europskoj uniji (EU), da se je to odrazilo i u usporavanju rasta izvoza i zemalja CEEC. Međutim, to nije slučaj (Tablica 5.). U prvoj polovici 2001. godine izvoz - mjeren u tekucim američkim dolarima - povećao se više od 16% u Češkoj Republici (ubrzanje u usporedbi od gotovo 13% u prvoj polovici 2000. godine), za 12% u Mađarskoj (15% u prvoj polovici 2000.), i više od 6% u Sloveniji (više od 4% u prvoj polovici 2000.) Samo u Jugoslaviji i Makedoniji izvoz je rastao manje nego u Hrvatskoj. Taj spori rast izvoza dolazi nakon slabašnog rezultata u posljednje dvije godine. U 1999. izvoz je pao za gotovo 6%, dok je porastao tek za 3% u 2000. godini, kada je gotovo svaka zemlja Istočne Europe napravila vrlo dobar rezultat zbog bržeg rasta u Europskoj Uniji. Slika nije nimalo bolja kada se podaci o trgovini uspoređuju na osnovi eura. Također i u tom pogledu izvoz iz Hrvatske je bio razocaravajući, s porastom od tek 10 %, dok su Češka Republika, Poljska i Rumunjska ostvarile porast svojeg izvoza za oko 25%, Mađarska 20%, i Slovenija, Slovačka i Bugarska za 14-18%. U isto vrijeme uvoz u Hrvatsku porastao je za 32%. Slabost izvoza postala je također očevidna u trgovini s Europskom Unijom, gdje je samo Makedonija ostvarila lošiji rezultat od Hrvatske (Tablica 6.). Dok su CEEC-5 povećavale svoj izvoz nešto iznad 20% u prosjeku, isporuke Hrvatske na ta tržišta porasle su za samo 6% (odgovarajuće vrijednosti za Bugarsku i Rumunjsku bile su 20% i 32%).*

*Slabost hrvatskog izvoznog sektora odražava se u omjeru izvoza dobara i usluga prema BDP-u. Iako je u 2000. godini povećala taj udio*

za 5 postotnih poena na 45%, Hrvatska još uvijek ima najlošije rezultate među malim tranzicijskim zemljama. Slovačka i Češka Republika bilježe udio od preko 70%, a Mađarska i Slovenija oko 60%; sve su one mnogo više koristile povoljnu izvoznju klimu u Europi nego Hrvatska. Hrvatski izvoz *per capita* skromno raste u posljednjim godinama, ali je dosegao samo malo više od jedne petine vrijednosti Slovenije, zemlje koje u regiji postiže najbolje rezultate (Tablica 7.). Među malim tranzicijskim zemljama samo Bugarska, Makedonija i Jugoslavija imaju lošije rezultate od Hrvatske. Izvoz *per capita* u Europsku Uniju pokazuje vrlo sličnu sliku.

Industrijska proizvodnja je krenula, postižući bolje rezultate nego u većini posljednjih godina. Nasuprot prethodnim godinama, preradivački sektor pokazao je znake oporavka, s rastom proizvodnje iznad industrijskog prosjeka. U usporedbi s tranzicijskim zemljama u Srednjoj Europi, Hrvatska je postigla više od Poljske, Slovenije i Slovačke, ali slabije od Mađarske i Češke Republike (Tablica 8.). Ako bi se taj rast zadržao, to bi sigurno bilo ohrabrujuće, uzimajući u obzir slabe rezultate u posljednjoj deceniji. Ima znakova da bi se to moglo dogoditi, budući da i investicije u fiksni kapital također rastu. U 2000. godini razina industrijske proizvodnje u Hrvatskoj bila je samo 57% dosegnute razine u 1989, dok je u CEEC-5 premašila predtranzicijsku razinu za 11%, od kojih Mađarska za više od jedne trećine. Oporavak je bio sporiji u Bugarskoj i Rumunjskoj, kao i u Jugoslaviji i Makedoniji. Zajedno s Bugarskom Hrvatska je najviše pogodena smanjivanjem zaposlenosti u industriji u razdoblju tranzicije, s brojem zaposlenih u 2000. godini manjim od polovice predtranzicijskog broja. Relativno visoki rast industrijske proizvodnje uz dalja otpuštanja zaposlenih, dali su visoki rast produktivnosti, isti kao u Mađarskoj i Poljskoj, ali gotovo dvostruko viši nego u Slovačkoj i Sloveniji, i nešto viši nego u Češkoj i Bugarskoj. U 2000. godini, produktivnost rada u hrvatskoj industriji bila je za oko 30% viša nego u predtranzicijskom razdoblju, slična kao u Češkoj, dok su najimpresivnija poboljšanja zabilježena u Mađarskoj (više nego dva puta) i Poljskoj.

Jasno, rezultati su se sada poboljšali. Međutim, zbog pogoršanja fiskalnog deficita i deficita tekucih placanja, preostaje da se vidi hoće li se to pokazati održivim.

## ***Investicije, zaposlenost, kamatne stope***

*Viša stopa rasta podržana je rastom investicija, koje su sa svoje strane imale podršku u padu kamatnih stopa i, prema tome, u većim kreditima sektoru poduzeca. Investicije su se oporavile u Hrvatskoj, nakon dvije godine pada i zabilježile jednu od najviših stopa rasta u regiji, poslije Bugarske i Slovačke (Tablica 9.). Ipak, zaposlenost je niska, a nezaposlenost je visoka.*

*Zabilježen je mali porast zaposlenosti od ožujka ove godine, ali tek će se vidjeti da li je to bio sezonski rast ili ne. U svakom slučaju, prosječna opća zaposlenost, kao i zaposlenost u industriji, ispod je razine od pred godinu dana, dok je nezaposlenost viša. Naravno, pad zaposlenosti s rastom proizvodnje može biti znak restrukturiranja u kojem je cilj viša produktivnost. Ali još je rano reci je li to ono što se događa.*

*Isti oprez je preporučljiv kada se ocjenjuje rast investicija. Pored toga, nije posve jasno da li je taj porast podržavan padom kamatnih stopa i rastom ponude novca. Inflacija je ostala gotovo na istoj razini kao i u prva tri tromjesecja 2000. godine, nešto malo ispod 6%.*

*Unatoc ovakvih pozitivnih tendencija, razina zaposlenosti je još niska, a razina nezaposlenosti vrlo visoka. Broj nezaposlenih osoba se nešto smanjio od ožujka (što se slaže sa rastom zaposlenosti), ali je ponovno počeo rasti u kolovozu. Najnoviji podaci daju stopu nezaposlenosti od 22% u rujnu, najvišu među tranzicijskim zemljama, osim Jugoslavije i Makedonije (Tablica 10). Iako ta stopa ne mora biti reprezentativna (jedan broj ljudi se registrira pri popisu nezaposlenih, da bi bili zdravstveno osigurani i/ili rade u sivoj ekonomiji, itd.), ona se ne može posve omalovažiti. Osim toga, stopa nezaposlenosti, koju se utvrdile ankete radne snage, također je visoka i ponovno je među najvišima u zemljama u tranziciji. Buduci da se ankete radne snage provode samo dva puta godišnje, najnovija raspoloživa informacija potječe još od druge polovice 2000. godine pokazujući stopu nezaposlenosti od 17%. Uzimajući u obzir da je proces restrukturiranja u mnogim slučajevima još u početnoj fazi, može se očekivati da će tržište rada biti problematično još za dogleđno vrijeme.*

## ***Place i cijene***

*Ako izuzmemo Sloveniju, Hrvatska ima najvišu razinu placa među zemljama u tranziciji. Place (bruto, prosjecne) samo su se marginalno snizile u realnom izrazu, kao i produktivnost u prva tri tromjesecja 2001. godine. Međutim, strategija konkurentnosti postojeće ekonomske politike zahtijeva da se realne place smanje ili da poraste produktivnost, ili oboje. Sve dok te promjene nisu vrlo značajne, konkurentnost će morati zaostajati ili se neće moći poboljšati u potrebnom stupnju.*

*Kao što je već spomenuto, inflacija je porasla za oko 6% na godišnjoj razini u rujnu. Očekuje se da će tu i ostati sve do kraja godine. Ta je inflacija niža nego u tranzicijskim zemljama, osim u Češkoj Republici, ali je viša nego u EU (Tablica 11.). Toj razlici trebalo bi dodati nominalnu aprecijaciju kune. Tako, ovdje se jasno vidi gubitak konkurentnosti. Ovo, opet, vrši pritisak na troškove placa, sve dok se tekuća ekonomska politika bude nastavljala.*

## ***Dileme o monetarnoj politici***

*Sve od stabilizacije 1993. - 1994. postoje dileme o odgovarajućoj monetarnoj politici koju bi trebalo usvojiti. Novije dileme uključuju rano i jednokratno uvođenje eura, prihvaćanje ciljane inflacije, stalno pitanje prednosti i nedostatka devalvacije. Možda je najnoviji prijedlog da se inflacija targetira. Taj prijedlog je nedavno došao i u Argentinu<sup>2</sup>. Zaključak je da je to put da se izade iz onog što je Hausmann nazvao "prvotnim grijehom". To se odnosi na situaciju u kojoj se zemlja ne može zaduživati u vlastitoj valuti na svjetskim tržištima, a ne može se zaduživati dugoročno u vlastitoj valuti ni na domaćim tržištima. Ona se mora zaduživati u stranoj valuti ili kratkorocno. Kao posljedica toga, većina dugova će biti u stranoj valuti. To će pratiti široko primijenjeno indeksiranje, što bi monetarnu politiku, kao i tečajnu politiku, učinilo prilično neefikasnim. To bi stvorilo probleme, ako bi devizni tečaj bio fiksiran i ako bi, zbog ovog ili onog razloga, postao pogrešno odmjeren. Onda, budući da monetarna politika ne bi mogla biti primijenjena, ostalo bi samo fiskalno prilagodavanje, a to ne bi mogao biti najbolji instrument, ako gospodarstvo ne bi raslo dovoljno snažno.*

---

<sup>2</sup> Od Ricarda Hausmanna, koga je podržao Paul Krugman.



*U tim okolnostima izlaz bi bio da se pokuša probiti iz “prvotnog grijeha” i povećati prostor za korištenje monetarne politike. To bi zahtijevalo prekid indeksacije, ili bolje, indeksacije u stranoj valuti. To bi oslobodilo monetarnu politiku da targetira devizni tečaj prema ciljanoj inflaciji. Ideja bi bila u tome da se prijede s indeksacije u stranoj valuti na indeksaciju inflacije. Ključno je pitanje tada koliko bi središnja banka bila neovisna i bi li bila sposobna da drži inflaciju na razini koja bi odgovarala drugim ciljevima ekonomske politike.*

*Ima cijeli niz razloga zašto oslanjanje na programiranje deviznog tečaja stvarno nije preporučljivo čak ni za malo, otvoreno gospodarstvo. U nacelu izbor režima deviznog tečaja izgleda da je određen takvim vanjskim faktorima kao što su velicina gospodarstva i njegov geografski položaj. Pretpostavljajući da je gospodarstvo malo i smješteno blizu velikog monetarnog područja, izgleda prirodno da se izabere režim vezanog deviznog tečaja. Ipak treba priznati da ono može birati. Da bi se to pokazalo, podimo od nemogućeg trojstva: neovisna monetarna politika, puna konvertibilnost i fiksni devizni tečaj su inkompatibilni. Onda postoji višestruki izbor. Ako je devizni tečaj fiksiran, onda ne može monetarna politika biti neovisna ili ne može biti pune konvertibilnosti. Ako se misli da je neovisna monetarna politika poželjna, mora se odabrati plivajući tečaj ili ne može biti pune konvertibilnosti. Ako se vjeruje da je puna konvertibilnost poželjna, onda se mora izabrati ili neovisna monetarna politika ili fiksni tečaj, ali ne oboje.*

*U slučaju kada gospodarstvo pati od prvotnog grijeha, izgleda da je preporučljiva puna konvertibilnost. Onda tu može biti ili režim fiksnog tečaja ili neovisna monetarna politika, ali ne oboje. Ako se vjeruje, da se mora kao oslon zadržati monetarna politika, onda je nužno održati devizni tečaj fleksibilnim. Targetirana inflacija je jedan način da se to postigne. To bitno ovisi o sposobnosti središnje banke da uvjeri javnost da će ona održati inflacijski cilj, tako da javnost može prestati da se fiksira na devizni tečaj. Prema tome, povjerenje je ključno pitanje. Kako se ono može postići nije jednostavno pitanje, ali ono nije nužno potpuno nedostižan cilj.*

*Druga opcija je eurizacija. Ona bi morala biti jednostrana, budući da su Europska unija i Europska središnja banka protiv toga. I to zbog niza razloga, ali osobito ne bi imalo smisla prihvatiti euro, a ne liberalizirati potpuno kretanja po tekucem i kapitalnom racunu. Budući da zemlje obično nisu spremne da to učine, eurizacija nije dobra ideja - bitno zato što se koriste drugi instrumenti da se obavi posao monetarne*

*politike, a to obično dovodi do neželjenih posljedica. Tako u slučaju da zemlja nije spremna potpuno liberalizirati sve svoje vanjske odnose, stvarno nije preporučljivo da jednostrano uvodi euro.*

*Zadnje pitanje je pitanje devalvacije. Ideja se sastoji u tome da se prilagodi realni devizni tečaj putem prilagodavanja nominalnog deviznog tečaja. U načelu, devalvacija ne bi zahtijevala nikakvu promjenu režima deviznog tečaja. Sve što bi postigla, ako bi bila uspješna, bilo bi sniženje razine hrvatskih cijena u eurima. To bi imalo značajne posljedice za izvoz i investicije, kao što se to općenito podrazumijeva. Došlo bi i do niza drugih posljedica, koje se uglavnom odnose na efekte na zaposlenost i nezaposlenost, koje bi značajno ovisile o sposobnosti tržišta rada i drugih institucija da adekvatno reagiraju, tj. da ne prenese sve promjene tečaja u štetne promjene u placama.*

*Ove se dileme već dugo razmatraju u Hrvatskoj, ali nisu riješene ili bolje receno i dalje se rješavaju u korist "statusa quo". Očevidno što "status quo" duže traje, to će biti teže izići iz njega. Novije rasprave o režimima i politikama deviznog tečaja bile su usmjerene na to da ukažu na dugoročne efekte fiksnog ili vezanog deviznog tečaja na strukturu gospodarstva. Ukratko, krivo odmjereni devizni tečaj favorizira sektor koji nije izložen konkurenciji (non-tradable) i možda neke sektore koji su izloženi stranoj konkurenciji (tradable), tj. usluge i one sektore koji prodaju po svjetskim cijenama. To može značiti manji sektor koji je izložen vanjskoj konkurenciji (tradable), nego što bi bio moguć, što za malo gospodarstvo može značiti nižu potencijalnu stopu rasta.*

### **Održivost duga**

*Hrvatski vanjski dug stalno raste iz godine u godinu. Nema nikakve studije koja bi se bavila održivošću tog vanjskog duga. Bez ulaženja u detalje, mogu se sugerirati dvije moguće vježbe. Jedna bi se odnosila na uvid u očekivano servisiranje duga i staviti ga u odnos prema očekivanom rastu BDP-a. Druga je usporediti kamatnu stopu na dugove s očekivanom stopom rasta.*

*Pretpostavimo da hrvatski BDP iznosi oko 20 milijardi američkih dolara (po sadašnjem deviznom tečaju). Pretpostavimo da se može očekivati njegov rast za oko 4% u nekoliko slijedecih godina. To bi dalo oko 1 milijardu dolara dodatnog BDP-a (u prosjeku godišnje). Pretpostavimo da servisiranje duga iznosi 1,6 milijardi dolara godišnje*

*(u prosjeku). U tom slučaju Hrvatska bi transferirala znatno više novca u inozemstvo, nego što bi dodavala svome BDP-u. To ne izgleda poželjno i vjerojatno nije održivo.*

*Gledajući na očekivanu kamatu u servisiranju duga, izgleda da je pretpostavljena kamatna stopa viša od očekivane stope rasta BDP-a (uz pretpostavku od 4% rasta). Čak ako glavnica duga i ne bi bila visoka, to bi značilo neodrživo stanje duga, jer bi dug rastao brže nego BDP. Hrvatska već ima dosta visok omjer duga prema BDP-u od gotovo 60%, pa ta situacija stvarno ne bi mogla dugo trajati. Pretpostavljajući da dug raste za oko 1 milijarde dolara godišnje, što je barem jednako rastu BDP-a, kamatni dio servisiranja duga postat će neodrživ. Treba uzeti u račun da će daljnji porast omjera duga prema BDP-u, dovesti do viših kamatnih stopa na nove dugove, što bi rezultiralo problemima u vanjskoj ravnoteži.*

*To se može održati na nekoliko godina priljevom od privatizacije, ali se ravnoteža ne može dugoročnije održati bez ili višeg rasta ili nižeg duga. Naravno, sve dok se dug i dalje povećava, troškovi prilagodavanja deviznog tečaja će se povećavati i to može onemogućiti svaku promjenu bilo monetarne politike, bilo politike deviznog tečaja.*

### ***Fiskalna dilema***

*Do sada, već niz godina Hrvatska je imala problema s uravnoteženjem proračuna. Razlozi toga bili su djelomično strukturni i djelomično politički. Ocito, golemi proračunski deficit u 1999. godini bio je povezan s predsjedničkim i općim izborima, održanim te i početkom slijedeće godine. Međutim, postoje, također, i strukturni problemi. Oni se odnose na sektor socijalnog osiguranja, tj. zdravstva, mirovine, fondove za nezaposlene. Dodatni problem je javna potrošnja, gdje su plaće glavni rashod. Jasno, dug je trebalo staviti pod kontrolu. Međutim, to se pokazalo vrlo teškim. Deficit općeg proračuna za ovu godinu bit će veći od planiranog, iako će rast doseći razinu, kao što je već bilo u početnom nacrtu proračuna.*

*To znači da će proračun za 2002. godinu morati uključiti dodatne mjere štednje. Da li će se to dogoditi, ostaje da se vidi. Još važnije, ostaje da se vidi hoće li se proračun moći primijeniti. U 2001. godini proračun je dva puta bio revidiran. U 2002. godini mogu se vratiti*

*politicki problemi , a onda možda neće biti političke volje da se provode mjere štednje.*

*Ako proračun bude smanjen, njegov doprinos BDP-u bit će negativan i to sa svoje strane može pogoršati fiskalne izgledе. To će značiti da će vlada morati nastaviti s uzimanjem zajmova, što će značiti dalji rast javnog duga, uglavnom prema inozemstvu. Ako zbog političkih razloga deficit ostane visok, bit će problema s vjerovnicima, počinjući od MMF -a dalje . Treba, također, razumjeti da je slijedeća godina ona zadnja u kojoj će značajna prilagodavanja biti politički moguća, jer 2003. godina je izborna godina.*

### ***Utjecaj svjetskog usporavanja***

*Doprinos izvoza BDP-u je negativan, pa će eventualno usporavanje izvoza i mogućni rast trgovinskog deficita pogoršati izgledе BDP-a u 2002. godini. Izgledi za strane investicije su dosta neizvjesni. Ako se javna potrošnja bude morala smanjivati, samo privatna potrošnja i investicije mogu dati pozitivan doprinos rastu bruto domaćeg proizvoda. Kamatne stope padaju i cijene će ostati niske i stabilne, pa su to pozitivni elementi u slici, koja se formira. Ali izgledе za turizam je teško predvidjeti u ovom trenutku, a to nije nevažno za Hrvatsku. Sve u svemu, svjetsko usporavanje, za koje se sada očekuje da će se zadržavati kroz cijelu 2002. godinu, neće povoljno djelovati na hrvatske gospodarske izgledе.*

*Izvori:*

- *Hrvatska narodna banka, Bilten, razni brojevi, Zagreb*
- *Hrvatski zavod za statistiku, Mjesečna statistička izvješća, razni brojevi, Zagreb*
- *Institut za javne financije (2001), Newsletter, br. 7., kolovoz, Zagreb*
- *Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Mjesečna statistička izvješća, razni brojevi, Zagreb*
- *WIIW (2001), Countries in Transition 2001., WIIW Handbook of Statistics, The Vienna Institute for International Economic Studies, Bec.*

Tablica 1

## Hrvatska: izabrani ekonomski pokazatelji

	1996	1997	1998	1999	2000 <sup>1)</sup>	2000 Sijecanj-Lipanj	2001	2001 predviđanje	2002
Stanovništvo, 000 osoba, sredinom godine	4494	4573	4501	4554	4535	.	.	.	.
Bruto domaci proizvod, HRK, mln. nom.	107981	123811	137604	142700	157511	74369	81317	173600	188700
godišnja promjena u %	5.9	6.8	2.5	-0.4	3.7	4.1	4.5	4	3
BDP/capita (dol. po tecaju)	4422	4398	4805	4406	4196	.	.	.	.
BDP/capita, po paritetu kupovne moci	6330	6710	6970	6990	7480	.	.	.	.
Ukupna industrijska proizvodnja									
godišnja promjena u % (realna)	3.1	6.8	3.7	-1.4	1.7	2.9	5.9	5	4
Ukupna poljoprivredna proizvodnja									
godišnja promjena u % (realna)	1.3	4.0	10.2	-3.5	.	.	.	.	.
Prijevoz dobara, javni sektor, mln t/km	213172	203428	170107	146302	143839	70332	.	.	.
godišnja promjena u %	6.7	-4.6	-16.4	-14.0	-1.7	-0.6	.	.	.
Bruto investicije u fiksni kapital, HRK, mln, um	22089.4	29935.6	32065.6	32956.0	33091.0	15905	18487	.	.
godišnja promjena u % (realna)	37.6	26.4	2.5	-1.1	-3.5	-3.6	9.7	6	5
Gradevinarstvo, odradjeni sati <sup>2)</sup>									
godišnja promjena u % (realna)	9.0	16.7	0.7	-7.7	-9.1	-12.1	.	.	.
Završeni stanovi, jedinice	12624	12516	12557	12175	.	.	.	.	.
godišnja promjena u % (realna)	71.5	-0.9	0.3	-3.0	.	.	.	.	.
Ukupna zaposlenost, 000 osoba, prosjek <sup>3)</sup>	1329.5	1310.9	1384.8	1364.5	1341.0	1339.4	1319.5	.	.
godišnja promjena u % <sup>3)</sup>	-6.2	-1.4	0.4	-1.5	-1.7	-2.3	-1.5	.	.
Zaposlenost u industriji, 000 osoba prosjek <sup>4)</sup>	315.1	319.7	308.9	299.5	291.9	293.8	283.7	.	.
godišnja promjena u % <sup>4)</sup>	-9.8	-6.4	-3.4	-3.0	-2.5	-2.5	-3.4	.	.
Nezaposleni reg. 000, krajem razdoblja	269.3	287.1	302.7	341.7	378.5	342.1	364.9	.	.
Stopa nezaposlosti u %, krajem razdoblja	15.9	17.6	18.1	20.4	22.3	20.2	21.5	22.5	22.5
Prosjek bruto domacih placa, HRK	3243	3668	4131	4551	4869	4812	5027	.	.
godišnja promjena u %, (realna, neto)	7.2	12.3	6.0	10.1	3.4	3.3	1.5	.	.
Maloprodajni promet, HRK mln <sup>5)</sup>	29412.4	34736.1	.	.	.	.	.	.	.
godišnja promjena u % (realna) <sup>5)</sup>	3.4	14.9	0.1	-3.5	10.0	10.8	11.7	.	.
Maloprodajne cijene, % rasta god.	3.5	3.6	5.7	4.2	6.2	5.4	6.4	6	5.5
Proizvodacke cijene u industriji, % god. rast	1.4	2.3	-1.2	2.6	9.7	9.5	6.1	.	.
Proracun središnje vlade, HRK, mln									
Prihodi	31368	33846	43809	46356	44651	21376	20153	.	.
Rashodi	31502	35006	42552	48879	50779	22668	24533	.	.
Manjak (-) / višak (+)	-134	-1160	1257	-2523	-6128	-1292	-4380	.	.
Manjak (-) / višak (+), % BDP	-0.1	-0.9	0.9	-1.8	-3.9	-1.7	-5.4	.	.
Ponuda novca, HRK mln, krajem razdoblja									
M1, novac	11369	13731	13531	13859	18030	15033	19065	.	.
M4, novac	36701	50742	57340	56699	73321	62098	79690	.	.
Diskontna stopa, % god. krajem razdoblja	6.5	5.9	5.9	7.9	5.9	5.9	5.9	.	.
Tekuci racun, USD mln	-1091.3	-2325.1	-1530.6	-1390.4	-398.8	-676.9	-1419.5	-1500	-1000
Bruto rezerve NB, bez zlata, USD mln	2314.0	2539.1	2815.7	3025.0	3524.8	3236.8	3797.7	.	.
Bruto vanjski dug, USD	5307.6	7451.6	9586.2	9872.3	10883.8	10067.8	11135.3	.	.
Ukupni izvoz, fob, USD mln <sup>6)</sup>	4511.8	4170.7	4541.1	4279.7	4431.6	2165.6	2234.5	4500	4500
godišnja promjena u %	-2.6	-7.6	8.9	-5.8	3.0	8.8	3.2	2.5	0
Ukupni uvoz u USD mln <sup>6)</sup>	7787.9	9104.0	8383.1	7777.4	7886.5	3670.6	4536.1	9100	9300
godišnja promjena u %	3.7	16.9	-7.9	-7.2	1.1	-0.2	23.6	15	2
Prosjecni devizni tecaj HRK/USD	5.43	6.16	6.36	7.11	8.28	8.03	8.39	.	.
Prosjecni devizni tecaj HRK/EUR	6.80	6.96	7.14	7.58	7.64	7.71	7.55	7.8	7.9
Prosjecni devizni tecaj HRK/DEM	3.61	3.56	3.62	3.88	3.90	3.94	3.86	.	.
Paritet kupovne moci, HRK/USD, WIIW	3.80	4.04	4.39	4.49	4.64	.	.	.	.
Paritet kupovne moci HRK/EUR, WIIW	4.12	4.28	4.65	4.74	4.94	.	.	.	.

1) Preliminarano. - 2) Do 1996 poduzeca s više od 10 zaposlenih, od 1997 s više od 20 zaposlenih. - 3) Od 1998 uključene osobe zaposlene u Ministarstvu obrane i Ministarstvu unutarnjih poslova. - 4) Do 1996 poduzeca s više od 10 zaposlenih, od 1997 prema NACE klasifikaciji. - 5) Od 1996 prema NACE klasifikaciji - 6) Od 2000 godine nova metoda statističke obrade

Izvori: WIIW Baza podataka, koja uključuje nacionalnu statistiku: WIIW predviđanja.

Tablica 2

## Proracunski saldo središnje vlade u % BDP

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000 <sup>1)</sup>
Ceška Republika	-0.2	-2.0	-0.2	0.1	0.9	0.5	-0.1	-0.9	-1.6	-1.6	-2.4
Madarska	-0.1	-4.6	-6.7	-5.6	-8.1	-5.5	-1.9	-4.0	-5.5	-3.0	-2.9
Poljska <sup>2)</sup>	0.4	-3.8	-6.0	-2.8	-2.7	-2.4	-2.4	-1.3	-2.4	-2.0	-2.2
Slovačka Republika	-0.2	-3.4	-2.8	-6.2	-4.9	-1.5	-4.2	-5.7	-2.6	-1.8	-3.1
Slovenija	.	.	0.0	0.0	0.6	0.9	0.7	-1.1	-1.1	-0.5	-0.9
Bugarska <sup>3)</sup>	-4.9	-3.7	-5.8	-11.0	-6.5	-6.6	-10.9	-3.9	1.5	1.8	-0.9
Rumunjska	-0.4	-1.9	-4.4	-1.7	-4.2	-4.1	-4.9	-3.6	-2.8	-2.5	-3.6
<b>Hrvatska</b>	.	<b>-4.4</b>	<b>-0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.6</b>	<b>-0.7</b>	<b>-0.1</b>	<b>-0.9</b>	<b>0.9</b>	<b>-1.8</b>	<b>-3.9</b>
Makedonija	.	.	.	.	.	.	.	0.0	0.0	0.4	2.5
Jugoslavija	.	.	.	.	.	.	.	0.0	0.0	.	.

1) Preliminarno. - 2) Do 1990 opci državni proracun. - 3) Do 1991 opci državni proracun.

Izvori: Nacionalna statistika

Tablica 3

**Bruto domaci proizvod**  
realna promjena u % prema prethodnoj godini

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000 <sup>1)</sup>	Sijecanj-lipanj				Indeks
								2000	2001	2001	2002	1989=100
								predvidanje				2000
Ceška Republika	2.2	5.9	4.3	-0.8	-1.2	-0.4	2.9	2.8	4.0	3.7	3	98.7
Madarska	2.9	1.5	1.3	4.6	4.9	4.2	5.2	6.0	4.2	4.3	4.5	104.2
Poljska	5.2	7.0	6.0	6.8	4.8	4.1	4.0	5.5	1.6	1	0	126.6
Slovačka Republika	4.9	6.7	6.2	6.2	4.1	1.9	2.2	1.7	2.9	3	3	102.6
Slovenija	5.3	4.1	3.5	4.6	3.8	5.2	4.6	3.9	3.0	3.4	4	114.5
CEEC-5 <sup>2)</sup>	4.1	5.7	4.7	4.5	3.3	2.9	3.8	4.6	2.8	2.5	1.9	113.5
Bugarska	1.8	2.9	-10.1	-7.0	3.5	2.4	5.8	5.1	4.8	4	4	71.9
Rumunjska	3.9	7.1	3.9	-6.1	-4.8	-2.3	1.6	2.1	4.9	4	2	78.2
CEEC-7 <sup>2)</sup>	3.9	5.8	3.7	1.8	1.7	1.9	3.5	4.1	3.3	2.9	2.0	103.2
<b>Hrvatska</b>	<b>5.9</b>	<b>6.8</b>	<b>5.9</b>	<b>6.8</b>	<b>2.5</b>	<b>-0.4</b>	<b>3.7</b>	<b>4.1</b>	<b>4.5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>80.6</b>
Makedonija	-1.8	-1.1	1.2	1.4	2.9	2.7	5.1	.	.	-4	4	97.2
Jugoslavija <sup>3)</sup>	2.5	6.1	5.9	7.4	2.5	-21.9	7.0	.	.	5	4	43.1

1) Preliminarno. - 2) WIIW ocjena. - 3) Bruto materijalni proizvod.

Izvori: WIIW baza podataka koja uključuje nacionalnu statistiku, predviđanje WIIW



Tablica 4

**Vanjska financijska pozicija**  
u mlrd USD, ranijem razdoblju

	Bruto vanjski dug <sup>1)</sup>		Rezerve Narodne banke bez zlata <sup>2)</sup>		Tekuci racun mlrd USD				Tekuci racun u % od BDP			
	2000	2001	2000	2001	1999	2000	2001	2002	1999	2000	2001	2002
	<b>Lipanj</b>		<b>Lipanj</b>									
Ceška Republika	21.3	.	13.1	12.8	-1.6	-2.3	-3.1	-3.3	-2.9	-4.5	-5.5	-5.5
Madarska	30.8	32.2	11.2	11.5	-2.1	-1.5	-2.1	-2.4	-4.3	-3.3	-4.1	-3.9
Poljska	68.2	.	27.5	27.1	-11.6	-9.9	-8.0	-9.0	-7.5	-6.3	-4.6	-5.3
Slovacka Republika	10.5	10.7	4.1	3.8	-1.0	-0.7	-1.6	-1.8	-5.0	-3.7	-8.2	-8.8
Slovenija	6.2	.	3.2	3.6	-0.8	-0.6	-0.2	-0.2	-3.9	-3.4	-0.8	-1.0
Bugarska	10.4	10.1	3.2	2.8	-0.7	-0.7	-0.6	-0.7	-5.3	-5.9	-4.7	-4.5
Rumunjska	9.9	10.7	2.5	3.6	-1.3	-1.4	-2.5	-1.6	-3.7	-3.8	-6.6	-4.3
<b>Hrvatska</b>	<b>10.9</b>	<b>11.1</b>	<b>3.5</b>	<b>3.8</b>	<b>-1.4</b>	<b>-0.4</b>	<b>-1.5</b>	<b>-1.0</b>	<b>-6.9</b>	<b>-2.1</b>	<b>-7.3</b>	<b>-4.8</b>
Makedonija	1.4	1.4	0.7	0.8	-0.1	-0.1	-0.2	-0.3	-3.3	-3.4	-6.4	-7.3
Jugoslavija	12.5	.	.	.	-1.3	-1.3	-1.2	-1.5	-8.9	-13.0	-12.2	-16.1

1) U konvertibilnoj valuti za Bugarsku, Češku Republiku. - 2) SVP i stanje rezervi sa MMF, Uključujući zlato za Češku Republiku, Madarsku, Poljsku, Slovacku. Brojke za Madarsku odgovaraju ukupnim rezervama zemlje.

Izvor: WIIW baza podataka koja uključuje i nacionalnu statistiku

Tablica 5

## Vanjska trgovina Srednje i Istocne Europe

u ECU / EUR mln  
na temelju carinske statistike

		1996	1997	1998	1999	2000 <sup>1)</sup>	1999 1998	2000 1999	2000 I-VI	2001 I-VI	I-VI 01 I-VI 00	I-VI 01 I-VI 00
							u %	u %			u %	u %
(USD)												
Češka Republika <sup>2)</sup>	Izvoz	17940	20182	23515	24641	31483	4.8	27.8	14965	18601	24.3	16.3
	Uvoz	22318	24322	25690	26387	34876	2.7	32.2	16114	20092	24.7	16.6
	Saldo	-4378	-4140	-2175	-1747	-3393	.	.	-1149	-1491	.	.
Mađarska <sup>3)</sup>	Izvoz	10472	16910	20477	23491	30545	14.7	30.0	13889	16621	19.7	12.0
	Uvoz	12912	18780	22871	26288	34856	14.9	32.6	15640	18660	19.3	11.7
	Saldo	-2440	-1869	-2394	-2797	-4312	.	.	-1750	-2039	.	.
Poljska	Izvoz	19488	22798	25145	25729	34383	2.3	33.6	15722	19727	25.5	16.7
	Uvoz	29677	37484	41539	43151	53122	3.9	23.1	25093	27624	10.1	2.8
	Saldo	-10189	-14686	-16394	-17422	-18739	.	.	-9371	-7897	.	.
Slovačka <sup>4)</sup>	Izvoz	7048	7299	9541	9602	12876	0.6	34.1	6127	7083	15.6	8.1
	Uvoz	8878	9119	11635	10628	13870	-8.7	30.5	6381	8041	26.0	17.8
	Saldo	-1830	-1820	-2094	-1025	-995	.	.	-254	-958	.	.
Slovenija	Izvoz	6641	7413	8052	8037	9504	-0.2	18.3	4622	5261	13.8	6.5
	Uvoz	7536	8290	8999	9482	10995	5.4	16.0	5379	5779	7.4	0.6
	Saldo	-895	-876	-947	-1445	-1491	.	.	-756	-518	.	.
CEEC-5	Izvoz	61588	74603	86730	91500	118790	5.5	29.8	55327	67293	21.6	13.6
	Uvoz	81321	97994	110734	115936	147719	4.7	27.4	68607	80196	16.9	9.3
	Saldo	-19732	-23392	-24005	-24436	-28929	.	.	-13280	-12902	.	.
Bugarska <sup>5)</sup>	Izvoz	4486	4368	3841	3734	5253	0.4	40.7	2377	2796	17.6	9.9
	Uvoz	4655	4361	4476	5140	7085	17.3	37.8	3188	3847	20.7	12.8
	Saldo	-169	7	-635	-1406	-1832	.	.	-811	-1051	.	.
Rumunjska	Izvoz	6376	7434	7412	7971	11219	7.5	40.8	5111	6343	24.1	16.0
	Uvoz	9019	9946	10569	9744	14128	-7.8	45.0	6219	8622	38.7	29.6
	Saldo	-2643	-2512	-3157	-1774	-2909	.	.	.	.	.	.
CEEC-7	Izvoz	72450	86405	97983	103205	135262	5.5	31.1	62815	76431	21.7	13.7
	Uvoz	94994	112302	125779	130820	168932	4.1	29.1	78014	92665	18.8	11.1
	Saldo	-22544	-25897	-27796	-27616	-33670	.	.	-15199	-16233	.	.
Hrvatska <sup>6)</sup>	Izvoz	<b>3602</b>	<b>3666</b>	<b>4046</b>	<b>4027</b>	<b>4818</b>	<b>-0.5</b>	<b>18.9</b>	<b>2261</b>	<b>2488</b>	<b>10.0</b>	<b>3.2</b>
	Uvoz	<b>6220</b>	<b>8060</b>	<b>7477</b>	<b>7324</b>	<b>8588</b>	<b>-2.0</b>	<b>16.8</b>	<b>3841</b>	<b>5063</b>	<b>31.8</b>	<b>23.6</b>
	Saldo	<b>-2618</b>	<b>-4394</b>	<b>-3431</b>	<b>-3297</b>	<b>-3770</b>	.	.	<b>-1580</b>	<b>-2575</b>	.	.
Makedonija	Izvoz	905	1091	1170	1117	1427	-4.6	27.8	675	642	-4.8	-11.0
	Uvoz	1283	1568	1709	1665	2256	-2.6	35.5	1124	902	-19.8	-24.9
	Saldo	-378	-478	-539	-548	-829	.	.	-450	-259	.	.
Jugoslavija <sup>7)</sup>	Izvoz	1593	2360	2518	1391	1870	-44.0	34.4	874	968	10.6	3.4
	Uvoz	3251	4245	4283	3081	4028	-26.4	30.7	2042	2424	18.7	11.0
	Saldo	-1658	-1885	-1766	-1690	-2158	.	.	-1168	-1456	.	.

1) Preliminarni podaci. - 2) Od 1994. nova metodologija. - 3) Od 1997. uključujući trgovinu firm koje imaju bescarinski pravni status. - 4) Od 1998. prema novoj metodologiji. - 5) Od 1999 prema novoj metodologiji. - 6) Od 2000. a prema novoj metodologiji. - 7) Od 1999. isključujući Kosovo i Metohiju.

Izvori: WIIW Baza podataka koja uključuje nacionalnu statistiku WIIW predviđanje.

Tablica 6

## EU trgovina i zemalja CEEC, mln EUR

(na temelju carinske statistike)

		1996	1997	1998	1999	2000 <sup>1)</sup>	1999	2000	2000	2001	I-VI 01	I-VI 01
							promjena u%	Sijecanj-Lipanj		I-VI 00		I-VI 00
										in %	in %	(USD)
Češka Republika <sup>2)</sup>	Izvoz	10481	12095	15093	17053	21588	13.0	26.6	10491	13049	24.4	16.3
	Uvoz	13864	14963	16313	16946	21637	3.9	27.7	10147	12662	24.8	16.7
	Saldo	-3383	-2868	-1220	107	-49	.	.	343	387		
Mađarska <sup>3)</sup>	Izvoz	6564	12037	14940	17906	22939	19.9	28.1	10625	12641	19.0	11.4
	Uvoz	7715	11788	14664	16929	20354	15.4	20.2	9447	10877	15.1	7.8
	Saldo	-1151	249	276	977	2586	.	.	1178	1765		
Poljska	Izvoz	12908	14600	17173	18127	24037	5.6	32.6	11221	13936	24.2	16.1
	Uvoz	18970	23911	27268	28016	32494	2.7	16.0	15588	16886	8.3	1.4
	Saldo	-6061	-9312	-10096	-9889	-8457	.	.	-4366	-2950		
Slovačka <sup>4)</sup>	Izvoz	2909	3045	5309	5701	7605	7.4	33.4	3686	4350	18.0	10.4
	Uvoz	3310	3597	5833	5493	6787	-5.8	23.6	3180	4038	27.0	18.7
	Saldo	-401	-553	-524	208	818	.	.	506	312		
Slovenija	Izvoz	4286	4705	5271	5304	6059	0.6	14.2	3033	3343	10.2	3.2
	Uvoz	5088	5588	6242	6530	7451	4.6	14.1	3666	3929	7.2	0.4
	Saldo	-801	-884	-972	-1226	-1391	.	.	-632	-586		
CEEC - 5	Izvoz	37149	46481	57786	64091	82229	10.9	28.3	39056	47319	21.2	13.3
	Uvoz	48947	59848	70321	73914	88723	5.1	20.0	42027	48392	15.1	7.7
	Saldo	-11798	-13367	-12535	-9823	-6494	.	.	-2972	-1072		
Bugarska <sup>5)</sup>	Izvoz	1754	1889	1905	1942	2674	2.8	37.7	1292	1555	20.4	12.6
	Uvoz	1633	1645	2010	2486	3117	24.7	25.4	1421	1874	31.9	23.3
	Saldo	121	243	-105	-544	-443	.	.				
Rumunjska	Izvoz	3603	4204	4783	5223	7163	9.2	37.2	3270	4320	32.1	23.5
	Uvoz	4721	5222	6097	5884	7996	-3.5	35.9	3628	4829	33.1	24.4
	Saldo	-1118	-1018	-1314	-661	-833	.	.	-359	-509		
CEEC - 7	Izvoz	42506	52574	64474	71255	92065	10.5	29.2	43617	53194	22.0	14.1
	Uvoz	55301	66716	78428	82283	99836	4.9	21.3	47077	55094	17.0	9.5
	Saldo	-12795	-14142	-13954	-11028	-7771	.	.	-3460	-1900		
Hrvatska <sup>6)</sup>	Izvoz	<b>1838</b>	<b>1823</b>	<b>1927</b>	<b>1960</b>	<b>2619</b>	<b>1.7</b>	<b>32.1</b>	<b>1278</b>	<b>1358</b>	<b>6.3</b>	<b>-0.6</b>
	Uvoz	<b>3693</b>	<b>4793</b>	<b>4440</b>	<b>4136</b>	<b>4756</b>	<b>-6.8</b>	<b>14.3</b>	<b>2145</b>	<b>2805</b>	<b>30.8</b>	<b>22.3</b>
	Saldo	<b>-1855</b>	<b>-2970</b>	<b>-2513</b>	<b>-2175</b>	<b>-2137</b>	.	.	<b>-867</b>	<b>-1447</b>		
Makedonija	Izvoz	387	407	516	506	608	-2.0	20.2	295	302	2.4	-4.3
	Uvoz	497	581	620	677	860	9.2	27.0	420	364	-13.4	-19.1
	Saldo	-110	-173	-104	-172	-253	.	.	-125	-62		
Jugoslavija <sup>7)</sup>	Izvoz	551	939	965	504	714	-41.5	41.6	325	432	33.0	24.3
	Uvoz	1366	1758	1847	1276	1639	-29.8	28.4	868	927	6.8	-0.1
	Saldo	-815	-820	-882	-772	-925	.	.	-543	-495		

1) Preliminarni podaci. - 2) Od 1994 prema novoj metodologiji do 2000. - 3) Od 1997 uključujući trgovinu firmi koje imaju bescarinski pravni status. -

4) Od 1998 prema novoj metodologiji. - 5) Od 1999 prema novoj metodologiji. - 6) Od 2000 prema novoj metodologiji. - 7) Od 1999 isključujući Kosovo i Metohiju.

Izvori: WIIW Baza podataka koja uključuje nacionalnu statistiku, WIIW predviđanje.

Tablica 7

**Izvoz per capita u EUR-ima**

	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>
Ceška Republika	1739	1959	2284	2396	3065
Madarska	1027	1665	2025	2333	3047
Poljska	505	590	650	666	890
Slovačka Republi	1312	1356	1770	1780	2384
Slovenija	3335	3731	4061	4048	4775
Bugarska	536	526	465	455	643
Rumunjska	282	330	329	355	500
<b>Hrvatska</b>	<b>802</b>	<b>802</b>	<b>899</b>	<b>884</b>	<b>1062</b>
Makedonija	201	239	260	245	315
Jugoslavija	354	516	559	305	412

**Izvoz u EU (15) per capita u EUR-ima**

	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>
Ceška Republika	1016	1174	1466	1658	2102
Madarska	644	1185	1477	1779	2288
Poljska	334	378	444	469	622
Slovačka Republi	541	566	985	1057	1408
Slovenija	2153	2368	2658	2671	3044
Bugarska	210	227	231	237	327
Rumunjska	159	186	213	233	319
<b>Hrvatska</b>	<b>409</b>	<b>399</b>	<b>428</b>	<b>430</b>	<b>577</b>
Makedonija	86	89	115	111	134
Jugoslavija	123	205	214	111	157

Izvori: WIIW Baza podataka koja uključuje nacionalnu statistiku

Tablica 8

**Ukupna industrijska proizvodnja**  
realna promjena u % od prethodne godine

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000 <sup>1)</sup>	2000		2001		2002		Indeks 1989=100 2000
								Sijecanj-Lipanj		Sijecanj-Lipanj	predvidanje	predvidanje	predvidanje	
Ceška Republika	2.1	8.7	2.0	4.5	1.6	-3.1	5.1	5.0	8.6	7	6	6	81.3	
Madarska	9.6	4.6	3.4	11.1	12.5	10.4	18.6	20.6	7.3	8	9	9	136.4	
Poljska <sup>2)</sup>	12.1	9.7	8.3	11.5	3.5	3.6	6.8	10.2	1.6	1	0	0	129.7	
Slovačka Republika	4.8	8.3	2.5	2.7	5.0	-3.6	9.1	8.1	5.5	6	6	6	89.0	
Slovenija	6.4	2.0	1.0	1.0	3.7	-0.5	6.2	8.4	3.2	3	4	4	80.3	
CEEC-5 <sup>3)</sup>	8.2	8.2	5.1	8.3	4.4	2.0	8.2	10.0	4.7	4.1	3.6	3.6	111.0	
Bugarska	10.6	4.5	5.1	-5.4	-7.9	-9.3	5.8	3.2	1.7	4	4	4	49.6	
Rumunjska	3.3	9.4	6.3	-7.2	-13.8	-2.2	8.2	5.1	10.4	5	2	2	50.3	
CEEC-7 <sup>3)</sup>	7.2	8.3	5.4	4.0	-0.4	0.4	8.1	8.5	5.9	4.3	3.2	3.2	89.8	
<b>Hrvatska <sup>4)</sup></b>	<b>-2.7</b>	<b>0.3</b>	<b>3.1</b>	<b>6.8</b>	<b>3.7</b>	<b>-1.4</b>	<b>1.7</b>	<b>2.9</b>	<b>5.9</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>56.9</b>	
Makedonija <sup>5)</sup>	-10.5	-10.7	3.2	1.6	4.5	-2.6	3.5	10.7	.	-10	.	.	47.4	
Jugoslavija <sup>5)</sup>	1.3	3.8	7.6	9.5	3.6	-23.1	11.2	19.7	-2.4	0	3	3	38.6	

1) Preliminarni podaci. - 2) Prodaja. - 3) Procjena WIIW. - 4) Poduzeca s više od 20 zaposlenih. -  
5) Isključujući mala poduzeca.

Izvori: WIIW Baza podataka u koju je uključena nacionalna statistika, predviđanje WIIW.

Tablica 9

**Bruto investicije u fiksni kapital**  
realna promjena u % prema prethodnoj godini

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000 <sup>1)</sup>	2000	2001	2001	2002	Indeks 1989=100 2000
								Sijecanj-Lipanj	predviđanje			
Ceška Republika	9.0	19.9	8.2	-3.0	0.1	-0.6	4.2	3.4	7.7	6	5	118.1
Madarska	12.5	-4.3	6.7	9.2	13.3	5.5	6.6	6.8	4.2	6	8	132.1
Poljska	9.2	16.5	19.7	21.7	14.2	6.8	3.1	4.1	-4.1	-2	-3	209.6
Slovačka Republika	-5.0	5.3	32.0	12.0	11.1	-18.8	-0.7	-4.4	14.2	12	12	94.0
Slovenija	14.1	16.8	8.9	11.6	11.3	19.1	0.2	.	-3.9	2	5	168.9
Bugarska	1.1	16.1	-21.2	-23.9	32.9	25.3	8.2	14.2	20.0	.	.	63.4
Rumunjska	26.4	10.7	3.1	-5.4	-4.1	-5.9	5.0	-0.8	4.2	5	0	63.6
<b>Hrvatska</b>	.	.	<b>37.6</b>	<b>26.4</b>	<b>2.5</b>	<b>-1.1</b>	<b>-3.5</b>	<b>-3.6</b>	<b>9.7</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	.
Makedonija	-8.6	10.2	6.5	-4.3	1.6	1.2	.	.	.	.	.	65.8 <sup>3)</sup>
Jugoslavija <sup>2)</sup>	-12.0	-3.7	-5.7	0.8	-2.2	-29.7	.	.	.	.	.	16.5 <sup>3)</sup>

1) Preliminarni podaci. - 2) Bruto investicije u fiksni kapital. - 3) 1999.

Izvori: WIIW Baza podataka uključujući i nacionalnu statistiku, predviđanje WIIW.

Tablica 10

**Registrirani nazaposleni, kraj razdoblja**

	u 000 osobama					stopa u %						
	1997	1998	1999	2000	2001 Lipanj	1997	1998	1999	2000	2001 Lipanj	2001 predviđanje	2002
Ceška Republika	268.9	386.9	487.6	457.4	420.3	5.2	7.5	9.4	8.8	8.1	9.4	9.5
Madarska <sup>1)2)</sup>	348.8	313.0	284.7	262.5	237.7	8.7	7.8	7.0	6.4	5.8	5.6	5.5
Poljska	1826.4	1831.4	2349.8	2702.6	2849.2	10.3	10.4	13.0	15.0	15.8	16.5	17.5
Slovačka Republika	347.8	428.2	535.2	506.5	505.2	12.5	15.6	19.2	17.9	17.8	18	17
Slovenija	128.6	126.6	114.3	104.6	97.8	14.8	14.6	13.0	12.0	11.1	10.5	10
CEEC-5 <sup>3)</sup>	2920.4	3086.2	3771.7	4033.5	4110.2	9.6	10.4	12.5	13.3	13.6	14.1	14.4
Bugarska	523.5	465.2	610.6	682.8	654.0	13.7	12.2	16.0	17.9	17.1	18	17
Rumunjska	881.4	1025.1	1130.3	1007.1	840.3	8.9	10.4	11.8	10.5	8.8	9	9
CEEC-7 <sup>3)</sup>	4325.4	4576.4	5512.5	5723.5	5604.5	9.8	10.5	12.6	13.1	12.8	13.1	13.3
<b>Hrvatska</b>	<b>287.1</b>	<b>302.7</b>	<b>341.7</b>	<b>378.5</b>	<b>364.9</b>	<b>17.6</b>	<b>18.1</b>	<b>20.4</b>	<b>22.3</b>	<b>21.5</b>	<b>22.5</b>	<b>22.5</b>
Makedonija <sup>1)4)</sup>	288.2	284.1	261.5	261.7	.	36.0	34.5	32.4	32.2	.	32	32
Jugoslavija	793.8	849.4	774.0	812.4	846.0	25.5	25.4	25.5	26.8	27.4	28	30

1) Na osnovi podataka Ankete o radnoj snazi. - 2) Prosjek za razdoblje. - 3) WIIW procjena na osnovi podataka registracije. - 4) Travnj odnosno godine.

Izvori: WIIW Baza podataka koja uključuje nacionalne statistike, predviđanja: WIIW.

Tablica 11

**Inflacija potrošačkih cijena**  
promjena u % prema prethodnoj godini

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000 <sup>1)</sup>	2000	2001	2001	2002
								Sijecanj-Lipanj		predviđanje	
Ceška Republika	10.0	9.1	8.8	8.5	10.7	2.1	3.9	3.7	4.5	4.9	3.5
Madarska	18.8	28.2	23.6	18.3	14.3	10.0	9.8	9.5	10.4	9	6.5
Poljska	32.2	27.8	19.9	14.9	11.8	7.3	10.1	10.2	6.7	6	7
Slovačka Republika	13.4	9.9	5.8	6.1	6.7	10.6	12.0	15.7	7.5	8	6
Slovenija	21.0	13.5	9.9	8.4	7.9	6.1	8.9	8.8	9.1	8.5	6
Bugarska	96.0	62.1	121.6	1058.4	18.7	2.6	10.3	9.5	9.3	5	4
Rumunjska	136.8	32.3	38.8	154.8	59.1	45.8	45.7	48.7	38.4	40	35
<b>Hrvatska <sup>2)</sup></b>	<b>97.6</b>	<b>2.0</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>5.7</b>	<b>4.2</b>	<b>6.2</b>	<b>5.4</b>	<b>6.4</b>	<b>6</b>	<b>5.5</b>
Makedonija <sup>2)</sup>	121.7	15.9	3.0	4.4	0.8	-1.1	10.6	9.2	6.9	8	5
Jugoslavija	.	78.6	91.5	21.6	29.9	44.9	85.6	64.9	118.7	80	50

1) Preliminarni podaci. - 2) Maloprodajne cijene.

Izvor: WIIW Baza podataka koja uključuje nacionalne statistike, predviđanje: WIIW.